дело № 5-587-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

13 июня 2024 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Зуйко В.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

05 апреля 2024 года в 20 час. 58 мин. на 936 км а/д Р-404 Ханты-Мансийского района, Зуйко В.В., управляя транспортным средством Инфинити QX70, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, с выездом на полосу дороги встречного направления в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и линии разметки 1.1 «Сплошная линия», чем нарушил п.1.3, 9.1.1 ПДД РФ.

В судебное заседание Зуйко В.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Зуйко В.В. извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы. Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещение Зуйко В.В. о месте и времени рассмотрения дела и возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Мировой судья исследовав материалы дела, считает, что вина Зуйко В.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 05.04.2024, согласно которому 05 апреля 2024 года в 20 час. 58 мин. на 936 км а/д Р-404 Ханты-Мансийского района, Зуйко В.В., управляя транспортным средством Инфинити QX70, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, с выездом на полосу дороги встречного направления в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и линии разметки 1.1 «Сплошная линия», чем нарушил п.1.3, 9.1.1 ПДД РФ. При составлении протокола, Зуйко В.В. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копия протокола вручена, о чем Зуйко В.В. лично расписался в соответствующих графах протокола. В протоколе Зуйко В.В. указал, что маневр завершил до знака 3.20 ПДД РФ. фото, видео материалы представлены не с сертифицированного устройства (телефон). Отсутствие координат. В протокол внесены изменения в отсутствие Зуйко В.В., извещенного надлежащим образом о времени и месте внесения изменений, о чем имеется отметка в протоколе;

- схемой места совершения административного правонарушения от 05.04.2024, из которой следует, что автомобиль Инфинити QX70, государственный регистрационный знак \*\*\* совершил обгон попутно движущегося т/с в зоне действия дорожного знака 3.20, с пересечением дорожной разметки 1.1. также указан километровый столб 936. Водитель Зуйко В.В. со схемой ознакомлен, не согласен;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки на 935+00 – 936+00, 936+000 – 937+000 км автодороги, согласно которой указанном участке дороги предусмотрен дорожный знак 3.20, дорожная разметка 1.1;

- рапортом ИДПС взвода 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Д., от 05.04.2024, согласно которому 05 апреля 2024 года в 20 час. 58 мин. на 936 км а/д Р-404 Ханты-Мансийского района, замечено т/с Инфинити QX70, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершившее обгон впереди движущегося т/с с выездом на полосу дороги встречного направления в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен» и линии разметки 1.1 ПДД РФ, после чего т/с было остановлено. Водителем т/с являлся Зуйко В.В., который пояснил, что закончил маневр до знака и с нарушением не согласен. Водителю Зуйко В.В. были разъяснены положений ст.1 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, после чего был составлен протокол по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ;

- телефонограммой в адрес Зуйко В.В. об извещении о дате, времени и месте внесения изменений в протокол;

- сопроводительным письмом о направлении копии протокола об административном правонарушении \*\*\* с внесенными изменениями; почтовой квитанцией;

- копией водительского удостоверения на имя Зуйко В.В.; копией свидетельства о регистрации транспортного средства Инфинити QX70, государственный регистрационный знак \*\*\*;

- реестром административных правонарушений.

 В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

 По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с 9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

 Зона действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.15) действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=24.07.2022) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=2255&field=134&date=24.07.2022) КоАП РФ (п.15).

Довод Зуйко В.В., изложенный в протоколе об административном правонарушении о том, что маневр завершил до знака 3.20 ПДД РФ, мировой судья считает несостоятельным поскольку он опровергается схемой места совершения административного правонарушения, рапортом, оснований не доверять указанным доказательствам не имеется, поскольку они согласуются между собой.

Довод Зуйко В.В., изложенный в протоколе об административном правонарушении о том, что фото, видео материалы представлены не с сертифицированного устройства (телефон), мировой судья не принимает во внимание, поскольку [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий только на стационарные технические средства, закрепленные за экипажем.

Довод Зуйко В.В., изложенный в протоколе об административном правонарушении о том, что отсутствуют координаты, мировой судья считает несостоятельным, поскольку в протоколе об административном правонарушении, рапорте, схеме указано место совершения административного правонарушения, а именно – 396 км автодороги Р-404.

 Действия Зуйко В.В. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного правонарушения, предусмотренного Гл.12 КоАП РФ.

 Учитывая вышеизложенное суд, при назначении наказания мировой судья считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

признать Зуйко В.В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 2500 рублей.

Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Вид платежа КБК 18811601123010001140, к/с 40102810245370000007 УИН 18810486240910006458.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья Е.А.Таскаева